

«УТВЕРЖДАЮ»

Врио директора Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института научной информации по общественным наукам Российской академии наук
доктор политических наук
Ефременко Д.В.

«24» апреля 2016



ОТЗЫВ

ведущей организации Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института научной информации по общественным наукам РАН на диссертацию Борисенок Елены Юрьевны «Концепции «украинизации» и их реализация в национальной политике в государствах восточноевропейского региона (1918-1941 гг.)», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время)

Диссертация Е.Ю. Борисенок посвящена актуальной научной проблеме – процессу становления и развития украинской государственности в период 1918-1941 гг. и влиянию на него украинизации в странах восточноевропейского региона, в которых она была провозглашена в качестве государственного курса. Территориальные рамки диссертационного исследования включают в себя пространство в границах современного украинского государства. Они охватывают Восточную Галицию, Волынь, Закарпатье и Советскую Украину, где проводилась украинизация властями Украинской Народной Республики, Украинской державы, Западно-Украинской Народной Республики, Волынского воеводства II Речи Посполитой, Украинской ССР и Карпатской Украины. Украинизация как направление государственной политики представляет несомненный интерес для исторической науки, является своевременным и

необходимым как с научной точки зрения, так и в связи с возросшим интересом к украинской проблематике в контексте разразившегося в последние годы острого политического и социально-экономического кризиса на Украине.

Первая половина XX в. стала эпохой глобальных изменений на политическом пространстве Восточной Европы. Первая мировая война и последовавший распад Российской и Австро-Венгерской империй продемонстрировали необходимость переосмысления существовавших ранее принципов государственного управления многонациональными державами. Изучение украинизации как курса национальной политики УНР, ЗУНР, Украинской державы, УССР и Карпатской Украины представляет значительный интерес в связи с тем, что другие восточноевропейские государства (Польша, Чехословакия и Румыния), взявшие курс на государственную или национальную ассимиляцию, не объявили о необходимости проведения украинизации как одного из направлений государственной политики, несмотря на активную деятельность местных украинских общественных организаций.

Предпринимавшиеся попытки украинизации в период так называемого «волынского эксперимента» в Польше свидетельствовали не только об остроте проблемы, но и о степени влияния советской украинизации на общественные настроения в соседних государствах. Советская украинизация оказывала воздействие на этнокультурные и этносоциальные сферы общества и влияние как на межэтнические отношения в государстве, так и на процессы развития украинской нации. Поэтому ее изучение позволяет проследить многие аспекты развития полиэтничного государства, основываясь на восточноевропейском опыте.

Источниковая база диссертационного исследования Е.Ю. Борисенок обширна и включает как издававшиеся материалы, так и неопубликованные архивные документы, не вводившиеся ранее в научный оборот. В работе использованы материалы, хранящиеся в Российском государственном архиве социально-политической истории, в Государственном архиве Российской

Федерации, в Российском государственном военном архиве, а также в украинских архивах, в том числе в Центральном государственном архиве общественных организаций Украины и Центральном государственном архиве высших органов власти Украины.

Е.Ю. Борисенок демонстрирует основательное владение историографией исследуемой проблемы. В диссертации проанализирована степень изученности темы в работах отечественных, советских и зарубежных специалистов и показана настоятельная необходимость изучения процесса украинизации в связи с отсутствием комплексных исследований, учитывающих происходящие изменения на восточноевропейском пространстве в целом. Диссертант отмечает сосредоточенность некоторых авторов на отдельных аспектах проблемы и чрезвычайную ангажированность ряда научных работ.

Цели и задачи диссертационного исследования четко сформулированы и определяют основное содержание работы. Основанное на проблемно-хронологическом принципе изложение материала логично и последовательно. Диссертация состоит из введения, трех глав и заключения.

В первой главе «Украинский вопрос» после распада Российской империи и Австро-Венгрии: стратегические планы новых национальных государств», состоящей из 7 параграфов, рассматриваются проблемы выбора стратегии национальной политики и места в ней украинизации в период становления новых государств в восточноевропейском регионе.

Во второй главе «Варианты решения украинской проблемы в Восточной Европе в начале межвоенного периода: политика советской украинизации и другие политические конструкции», состоящей из 9 параграфов, рассмотрены концепции и суть советской политики украинизации в соотнесении с национальным курсом других восточноевропейских государств в 1920-е годы.

В третьей главе «Судьба проектов решения украинского вопроса в 1930-е годы и объединение украинских земель», состоящей из 7 параграфов, рассмотрены проблемы украинизации в национальной стратегии СССР 1930-х годов, ее влияния на политику восточноевропейских государств по

украинскому вопросу в условиях обострившейся международной обстановки, агрессивных планов фашистской Германии и радикализации украинского национального движения.

Заключение содержит основные выводы, соответствующие целям и задачам диссертационного исследования.

Диссертация обладает научной новизной и теоретической значимостью. В ней впервые на комплексной основе рассмотрена политика украинизации как государственного курса в рамках национальной стратегии в странах восточноевропейского региона в межвоенный период. Проведенная исследовательская работа вносит заметный вклад в разработку концептуальных подходов исследования основных тенденций в развитии полиэтничного общества.

Большое значение в научном и практическом отношении имеют следующие выводы диссертанта. Проанализировав теоретические установки и практическое воплощение национальной стратегии в отношении украинского населения в государствах восточноевропейского региона, Е.Ю. Борисенко приходит к выводу, что «украинизация представляет собой метод национального строительства, целенаправленный государственный курс по утверждению украинского характера социокультурного пространства той или иной территории путем специальной языковой, культурной и кадровой политики» (с. 87).

В диссертации рассматриваются основные концепции украинизации, проявлявшиеся в национальной стратегии формировавшихся национальных государств восточноевропейского региона в условиях сложной внешне- и внутривосточноевропейской ситуации. Автор справедливо подчеркивает, что проблема украинизации приобрела особую остроту в период существенных изменений в восточноевропейском регионе после распада Российской и Австро-Венгерской империй и перехода к новым принципам построения государства. Политика возникавших национальных государств в отношении украинского вопроса была тесно связана с геополитическими расчетами их лидеров. Лидеры УНР, ЗУНР,

Украинской державы и Карпатской Украины стремились поднять статус украинской политики и культуры в Восточной Европе, поэтому для них политика украинизации являлась необходимым условием существования суверенного украинского государства (с. 833). В диссертации подчеркивается, что недолговечность этих государств не позволила в полном объеме провести начатые преобразования, а украинизация не смогла принять завершённую форму. В то же время в развернутом виде украинизация была проведена властями Советской Украины под руководством центральных властей в Москве в рамках общегосударственной политики коренизации. При этом отмечается сходство форм и различие концепций украинизации, предпринятой правительствами формировавшихся украинских государств и властей Украинской ССР: для первых украинизация была «средством построения национального государства», для вторых «она носила вспомогательный характер», являясь «средством социального переустройства мира» (с. 840).

Е.Ю. Борисенок правомерно указывает на взаимосвязь внешнеполитических расчетов властей и механизмов решения украинского вопроса в различных государствах Восточной Европы. В частности, в диссертации большое внимание уделяется влиянию советского руководства и польской правящей элиты на механизмы урегулирования национального вопроса в восточноевропейском регионе.

В связи с тем, что только в УССР политика украинизации приобрела завершённую форму, феномену советской украинизации отведено центральное место в исследовании. Заслуживает внимания вывод Е.Ю. Борисенок о том, что советская украинизация проводилась в общем контексте формирования социалистических наций и достигла определенных результатов: «Большевистское руководство объединило украинские земли в едином государственном пространстве, предприняло меры для развития социальной структуры украинской нации путем создания украинской советской элиты и увеличения численности украинцев в среде рабочих. Протекционистская кадровая и культурная политика приводила к расширению коммуникативной

сферы украинского языка, развитию украинской литературы и искусства» (с. 88).

Рассматривая различные концепции украинизации, возникавшие в среде советского и партийного руководства УССР, автор отмечает, что они отличались разнообразием и вариативностью в отношении объема проводимых мероприятий, их направленности, темпов и т.п. В диссертации большое внимание уделяется «теории борьбы двух культур» Д. Лебеда (с. 264-267), воззрениям на национальную культуру В. Ваганяна (с. 512-513), Н. Хвылевого и М. Волобуева (с. 423-446), различным воззрениям пролетариата на проблему украинизации и ее темпов (с. 496-522), основным точкам зрения на проблему межнациональных отношений в политике украинизации и положения русского населения в республике (с. 474-496) и др.

Несомненный интерес представляет и вывод Е.Ю. Борисенок об украинизации как способе инкорпорирования украинской советской элиты в состав общесоюзной элиты. В диссертации подчеркивается, что украинизация использовалась для увеличения круга сторонников И.В. Сталина на Украине. Несмотря на то, что в 1930-е годы в условиях централизации и унификации общественной жизни была проведена корректировка украинизации, основные ее принципы продолжали действовать в кадровой и коммуникативной сфере. Более того, в 1939-1941 гг. принципы советской национальной политики распространялись и на присоединенные к УССР земли. Интегрирование западно-украинских областей в состав Украинской ССР происходило на основе не только советизации, но и украинизации общественной и культурной жизни региона.

Анализируя опыт национальной политики Польши в отношении украинского населения, Е.Ю. Борисенок отмечает, что она носила интеграционный характер. В ограниченном варианте принципы украинизации применялись волынским воеводой Г. Юзевским в ходе «волынского эксперимента». В диссертации подчеркивается, что политика Г. Юзевского была направлена на противодействие советской украинизации, являлась не

последовательной и, в конечном счете, привела к росту националистических настроений среди украинского населения. Диссертант указывает, что «политика советской украинизации и «волынский эксперимент» были нацелены на инкорпорирование украинской элиты в элиту общесоюзную (СССР) или общегосударственную (Польша), создание социального слоя, заинтересованного в укреплении своих позиций на региональном уровне, при определенных условиях могло стать потенциально дестабилизирующим фактором для развития единого государства» (с. 90).

Несомненным достоинством работы является рассмотрение реакции общества на проведение украинизации, так как ее осуществление вызывало неприятие у сторонников других политических и национальных проектов. В связи с этим автор уделяет значительное внимание дискуссиям о допустимости украинизации и ее влиянии на межэтнические отношения, которые велись в Украинской Народной Республике, Украинской державе гетмана П.П. Скоропадского (с. 166-172), Украинской ССР (с. 446-473) и во II Речи Посполитой в период проведения «волынского эксперимента» (с. 364-366).

Диссертационная работа выполнена на высоком теоретическом и методологическом уровне, достоверность ее результатов не вызывает сомнения. Она, несомненно, получит практическое применение при дальнейшей разработке истории стран Восточной Европы и написании обобщающих трудов, а также в педагогической практике.

Отмечая безусловные достоинства диссертации, следует высказать ряд замечаний и рекомендаций.

Во-первых, диссертация выиграла бы еще больше, если бы автору удалось более полно обозначить подходы к программе украинизации, возникшей в период существования Украинской Центральной Рады после Февральской революции 1917 г. Хотя этот период и выходит за хронологические рамки исследования, вместе с тем ретроспективное его освещение способствовало бы более глубокому пониманию политики украинизации, проводившейся в межвоенный период.

Во-вторых, рассматривая проблему советской украинизации, Е.Ю. Борисенок уделяет значительное внимание существовавшему на Западной Украине украинскому национальному движению и его реакции на происходившие в УССР изменения. В то же время деятельность украинских организаций в Польше, Чехословакии и Румынии не получила в диссертации достаточного освещения. На наш взгляд, соотнесение деятельности украинского национального движения с практикой советской украинизации могло бы существенно обогатить работу. Это может рассматриваться как рекомендация для дальнейшего исследования данной темы.

В-третьих, политика украинизации в УССР представлена в диссертации как часть общей советской политики коренизации. Несмотря на то, что положение русского населения в Украинской ССР в период украинизации рассматривается достаточно основательно, однако роль и место представителей других наций не получили, как нам представляется, необходимого освещения.

В-четвертых, в Списке источников и литературы в рубрику «Монографии, статьи (историография)» включены монографии, статьи, диссертации, авторефераты, библиографические и справочные издания. На наш взгляд, выделение их в отдельные рубрики существенно упростило бы использование материалов библиографического списка.

В диссертации встречаются также некоторые опечатки и погрешности в оформлении справочного аппарата.

Тем не менее, указанные замечания носят рекомендательный характер, обозначают перспективы дальнейших исследований и не могут влиять на высокую оценку диссертации как квалифицированного научного исследования.

Диссертация прошла необходимую апробацию, ее результаты отражены в 49 научных работах, 19 из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации для публикации результатов научных исследований. Автореферат и опубликованные работы содержат основные положения и выводы диссертации и позволяют составить полное

представление о проведенном исследовании. Текст диссертации и автореферата свидетельствуют о том, что Е.Ю. Борисенок самостоятельно, на высоком научно-теоретическом уровне выполнила работу, имеющую научно-практическое значение. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 07.00.03 – всеобщая история (новое и новейшее время).

Таким образом, диссертационное исследование Е.Ю. Борисенок «Концепции «украинизации» и их реализация в национальной политике в государствах восточноевропейского региона (1918-1941 гг.)» является оригинальным, завершенным и актуальным научным исследованием, полностью соответствует требованиям пп. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции Постановления Правительства РФ от 30 июля 2014 г. № 723), а ее автор, Борисенок Елена Юрьевна, заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время).

Отзыв на диссертацию и автореферат подготовлен доктором исторических наук, ведущим научным сотрудником Сектора Восточной Европы Отдела Европы и Америки Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института научной информации по общественным наукам Российской академии наук Бабенко Василием Николаевичем.

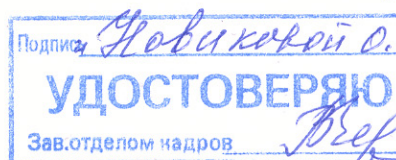
Отзыв обсужден, одобрен и утвержден на заседании Отдела Европы и Америки Института научной информации по общественным наукам Российской академии наук (протокол № 4 от 7 апреля 2016 г.).

Зав. Отделом Европы и Америки,
кандидат исторических наук

О.Н. Новикова

Зав. Сектором Восточной Европы,
кандидат философских наук

И.И. Цанищева



Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт научной информации по общественным наукам
Российской академии наук

Юридический адрес:

117997, Москва, Нахимовский проспект 51/21.

Научные подразделения ИНИОН РАН временно расположены по адресу:

117218, Москва, ул. Кржижановского, д.15, к.2

Телефон: (499)124-07-74

E-mail: office@inion.ru

Официальный веб-сайт: <http://inion.ru>